**ЗАДАНИЯ**

**по дисциплине «Особенности судопроизводства по уголовным делам»**

**для студентов заочного обучения**

Суть работы заключается в письменном изложении ответов на поставленные в задаче вопросы. Ответы должны быть конкретными, полными и аргументированными

Решение задач должно быть основано на нормах действующего уголовно-процессуального законодательства. Также необходимы ссылки на постановления Конституционного Суда РФ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Задания

1. В Ростовском областном суде рассматривалось уголов­ное дело по обвинению Сергеева в убийстве нескольких лиц в супермаркете. После пригла­шения в зал судебного заседания присяжных заседателей, отобранных аппаратом суда, председательствующий произ­нес краткое вступительное слово. Затем он обратился к при­сяжным с вопросом о степени их информированности по данному уголовному делу. Большинство присяжных заяви­ли, что им известно о событиях, инкриминируемых подсу­димому, из средств массовой информации, при этом у пяте­рых сложилось впечатление о виновности подсудимого. Судья принял решение об отводе всех присяжных заседателей, которым известны были обстоятельства преступления из средств массовой информации. Затем, учитывая, что в Ростовской области на местном телевидении широко освещалось расследование данного преступления, принял решение о передаче уголовного дела в Краснодарский краевой суд.

Оцените правомерность действий судьи?

**2**. В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Маслова в умышленном убийстве при отягчающих обстоя­тельствах. После произнесения председательствующим на­путственного слова и удаления присяжных в совещательную комнату государственный обвинитель заявил, что пред­седательствующий в напутственном слове не напомнил при­сяжным заседателям ряд существенных доказательств, ис­следованных в суде: показания свидетеля, видевшего Мас­лова, показания другого свидетеля, знавшего обвиняемого по прозвищу, и другие важные доказательства, изобличаю­щие Маслова в совершенном убийстве. Председательствую­щий, сочтя возражения государственного обвинителя обо­снованными, вызвал присяжных заседателей из совеща­тельной комнаты и разъяснил им суть возражений обвини­теля и их обязанность учитывать заявленные стороной возражения при составлении ответов на поставленные во­просы, а затем вновь удалил их в совещательную комнату.

Дайте квалифицированное заключение о том, имеются ли в действиях председательствующего процессуальные нарушения закона?

3. Крылов обвинялся в жестоком убийстве семьи из семи человек еврейской национальности. Среди убитых — двое маленьких детей. Органы предварительного следствия установили, что убийство было совершено на почве ревности. Потерпевшим были причинены многочисленные колото-резаные раны. Орудие убийства — нож — было найдено на месте происшествия.

Сформулируйте вопросы, которые суд должен задать присяжным заседателям при формировании коллегии присяжных заседателей по данно­му уголовному делу в целях установления оснований для их отвода, предусмотренных УПК РФ.

4. Кузнецов и несовершеннолетний Спирин обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. По окончании предварительного следствия Кузнецов подал ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. На предварительном слушании ходатайство было рассмотрено судьёй.

Какое решение в соответствии с требованиями УПК РФ должен принять судья по итогам рассмотрения ходатайства?

**5.** Мартынов обвинялся в жестоком убийстве еврейской семьи из семи человек, готовящейся к отъезду в Израиль. Среди убитых – двое маленьких детей. Органы предварительного следствия установили, что убийство совершено на почве ревности. Потерпевшим были нанесены множественные колото-резаные раны. Орудие убийства – нож – найдено на месте происшествия.

Какие вопросы судья должен задать кандидатам в присяжные заседатели при формировании коллегии по данному уголовному делу с целью установления оснований для отводов.