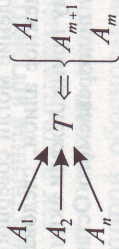


5. Простая комплексная единично-множественная аргументация:



На приведенных схемах квадратная скобка объединяет те аргументы, которые необходимы для обоснования тезиса, т. е. фактически служит маркером множественной аргументации.

Схемы, визуализирующие аргументацию, не обязательно должны иметь горизонтальную организацию. При анализе полемик, когда кроме обоснования необходимо учитывать и соответствующую критику, удобно визуализировать аргументативный процесс с помощью вертикальных схем.

§ 3. Виды сложной аргументации

Как отмечалось выше, сложная аргументация отличается от простой количеством обосновываемых или критикуемых тезисов. В подавляющем большинстве реальных жизненных примеров полемических ситуаций аргументация является сложной, комплексной и множественной. В силу разнообразия возможных типов простых аргументаций, которые могут встретиться в составе одного полемического контекста, строить какую-то типологию сложных аргументаций не представляется оправданным. Да и смысла в такой классификации не было бы. Напомним, что наша задача — разработать удобный инструмент для анализа аргументации. В принципе типов и схем аргументации, предложенных в предыдущем параграфе, для этого вполне достаточно.

В качестве иллюстрации осуществим анализ политической аргументации из газетной статьи Э. Лутвака «Америке выгодно уйти из Ирака» (Независимая газета. 24 января 2005 г.).

Ф1¹.

«С учетом всего того, что произошло в Ираке, наилучшей стратегией для Соединенных Штатов является уход из страны...

¹ Здесь и далее соответствующие фрагменты обозначены буквами Ф1, Ф2 и т. д.

Если бы было возможно с помощью более длительной оккупации действительно превратить Ирак в успешное демократическое государство, как это произошло с Германией и Японией после 1945 года, тогда, конечно, любой уход из этой страны был бы большой ошибкой. Однако в тех странах ко времени прихода американских оккупационных войск население уже полностью отошло от идеологии насилия и стало охотно сотрудничать с оккупантами в деле создания демократических институтов. К сожалению, из-за враждебности населения в Ираке прецеденты, которые приходят на ум, сильно отличаются от вышеупомянутых...

Очевидный факт заключается в том, что в Ираке нет достаточного числа убежденных демократов для поддержания демократических институтов. Среди шиитского большинства есть деятели космополитических взглядов, но до сих пор большинство шиитов всевозможными способами выражало желание иметь во главе страны духовных лидеров. Духовенство, в свою очередь, отвергает возможность существования такого избранного органа, который бы осуществлял законодательную деятельность свободно, без надзора с их стороны. Суннитско-арабское меньшинство играет главенствующую роль в Ираке со времени образования там государства, и их лидеры последовательно отвергают демократию в принципе, так как они не хотят согласиться с подчиненным положением. Что же касается курдов, они весьма успешно управляют своими фактически отдельными автономиями, и показательно, что они даже не пытались проводить свои выборы, предпочитая преданность клану и племени индивидуализму представительной демократии.

Соответственно, хотя какие-то выборы и будут проведены в срок, маловероятно, что в результате их возникнет действующее представительное собрание, не говоря уж об эффективном, сплоченном правительстве демократического характера. Получается, что США подрывает свою военную мощь, дипломатическое влияние и истощает свои материальные ресурсы для достижения достойной, но нереалистичной цели».

Осуществив первоначальный анализ текста. Главный тезис фактически вынесен в заголовки статьи и еще раз другими словами повторен в первом абзаце: «США выгоднее уйти из Ирака» (Т). В поддержку этого тезиса в данной части статьи обосновывается другой, подчиненный тезис: «США подрывает свою военную мощь, дипломатическое влияние и истощает свои материальные ресурсы для достижения достойной, но нереалистичной, но нереали-

стичной цели» (T_1). Если рассматривать отношения между T и T_1 , то можно заметить, что в рассуждениях пропущен еще один аргумент (обозначим его A), который мог бы иметь следующий вид: «Деятельность государства, направленная на недостижимую цель и связанная с военными, материальными издержками и дипломатическими трудностями, является невыгодной». Тогда центральная аргументация этой части статьи принимает такую форму:

$$\left. \begin{matrix} A \\ T_1 \end{matrix} \right\} \Rightarrow T.$$

Если аргумент A является достаточно очевидным (именно поэтому он безболезненно пропущен автором статьи), то подчиненный тезис T_1 не так беспорочен и сам нуждается в дополнительном обосновании. Фактически именно этой цели служит большая часть процитированного фрагмента.

Рассмотрим второй фрагмент текста.

Ф2.

«Если бы было возможно с помощью более длительной оккупации действительно превратить Ирак в успешное демократическое государство, как это произошло с Германией и Японией после 1945 года, тогда, конечно, любой уход из этой страны был бы большой ошибкой. Однако в тех странах ко времени прихода американских оккупационных войск население уже полностью отошло от идеологии насилия и стало охотно сотрудничать с оккупантами в деле создания демократических институтов. К сожалению, из-за враждебности населения в Ираке прецеденты, которые приходят на ум, сильно отличаются от вышеупомянутых».

В этом фрагменте в поддержку тезиса T_1 , особенно той его части, в которой констатируется недостижимость благородной цели, предлагается два аргумента.

$A_{1,1}$: «Если бы было возможно с помощью более длительной оккупации действительно превратить Ирак в успешное демократическое государство, тогда любой уход из этой страны был бы большой ошибкой».

$A_{1,2}$: «Однако население Ирака настроено враждебно по отношению к оккупантам».

В качестве иллюстрации проводится аналогия с Германией и Японией после 1945 года, в которых население было готово к сотрудничеству в установлении демократических институтов. Схема аргументации такова:

$$\left. \begin{matrix} A_{1,1} \\ A_{1,2} \end{matrix} \right\} \Rightarrow T_1.$$

Для обоснования тезиса используются оба аргумента вместе. Таким образом, в этом фрагменте предложено простое множественное элементарное обоснование тезиса T_1 .

С точки зрения автора статьи, тезис T_1 нуждается в дополнительном обосновании. Обратимся к первой части четвертого фрагмента.

Ф4.

«Соответственно, хотя какие-то выборы и будут проведены в срок, маловероятно, что в результате их возникнет действующее представительство собрания, не говоря уж об эффективном, сплоченном правительстве демократического характера».

Здесь для обоснования T_1 используется еще один промежуточный тезис T_2 : «Маловероятно, что в результате [выборов в Ираке] возникнет действующее представительство собрания, не говоря уж об эффективном, сплоченном правительстве демократического характера». Схема рассуждений:

$$T_2 \Rightarrow T_1.$$

Это простое элементарное единичное обоснование.

В свою очередь тезис T_2 обосновывается в третьем фрагменте.

Ф3.

«Очевидный факт заключается в том, что в Ираке нет достаточного числа убежденных демократов для поддержания демократических институтов. Среди шиитского большинства есть деятели космополитических взглядов, но до сих пор большинство шиитов всевозможными способами выражало желание иметь во главе страны духовных лидеров. Духовенство, в свою очередь, отвергает возможность существования такого избранного органа, который бы осуществлял законодательную деятельность свободно, без надзора с их стороны. Суннитско-арабское меньшинство играет главенствующую роль в Ираке со времени образова-

ния там государства, и их лидеры последовательно отвергают демократию в принципе, так как они не хотят согласиться с подчиненным положением. Что же касается курдов, они весьма успешно управляют своими фактически отдельными автономиями, и показательно, что они даже не пытались проводить свои выборы, предпочитая преданность клану и племени индивидуализму представительной демократии».

Фрагмент содержит еще один тезис T_3 : «Очевидный факт заключается в том, что в Ираке нет достаточного числа убежденных демократов для поддержания демократических институтов». Связь между T_3 и T_2 , с точки зрения автора, имеет вид простого элементарного единичного обоснования $T_3 \Rightarrow T_2$.

Кроме того, в этом фрагменте есть четыре аргумента в поддержку T_3 .

$A_{3,1}$: «Среди шиитского большинства есть деятели космополитических взглядов, но до сих пор большинство шиитов всевозможными способами выражало желание иметь во главе страны духовных лидеров».

$A_{3,2}$: «Духовенство, в свою очередь, отвергает возможность существования такого избранного органа, который бы осуществлял законодательную деятельность свободно, без надзора с их стороны».

$A_{3,3}$: «Суннитско-арабское меньшинство играет главенствующую роль в Ираке со времени образования там государства, и их лидеры последовательно отвергают демократию в принципе, так как они не хотят согласиться с подчиненным положением».

$A_{3,4}$: «Что же касается курдов, они весьма успешно управляют своими фактически отдельными автономиями, и показательно, что они даже не пытались проводить свои выборы, предпочитая преданность клану и племени индивидуализму представительной демократии».

Внимательный анализ позволяет выявить еще один неявно присутствующий аргумент.

$A_{3,5}$: «Демократические институты в Ираке могут опираться на поддержку шиитского большинства, их духовных лидеров, суннитско-арабского меньшинства или курдских автономий».

Таким образом, все обоснование тезиса T_3 в этом фрагменте представляет собой разновидность рассуждения по случаям. Пусть $B_{3,1}$ есть утверждение «Демократические институты в Ираке могут опираться на поддержку шиитского большинства»,

$B_{3,2}$ — утверждение «Демократические институты в Ираке могут опираться на поддержку духовных лидеров», $B_{3,3}$ — утверждение «Демократические институты в Ираке могут опираться на поддержку суннитско-арабского меньшинства», а $B_{3,4}$ — «Демократические институты в Ираке могут опираться на поддержку курдских автономий». Тогда схема обоснования тезиса T_3 примет следующий вид:

$$\left. \begin{array}{l} \text{Если не-} T_3, \text{ то } B_{4,1} \text{ или } B_{4,2} \text{ или } B_{4,3} \text{ или } B_{4,4} \\ A_{1,1}, A_{1,2}, A_{1,3}, A_{1,4} \Rightarrow \text{не-} B_{4,1}, \text{ не-} B_{4,2}, \text{ не-} B_{4,3}, \text{ не-} B_{4,4} \end{array} \right\} \Rightarrow T_3.$$

В итоге можно полностью восстановить схему обоснования основного тезиса T . Оно является сложным и может быть проинструментировано с помощью следующей схемы:

$$\left. \begin{array}{l} \text{Если не-} T_3, \text{ то } B_{4,1} \text{ или } B_{4,2} \text{ или } B_{4,3} \text{ или } B_{4,4} \\ A_{1,1}, A_{1,2}, A_{1,3}, A_{1,4} \Rightarrow \text{не-} B_{4,1}, \text{ не-} B_{4,2}, \text{ не-} B_{4,3}, \text{ не-} B_{4,4} \end{array} \right\} \Rightarrow T_3 \Rightarrow T_2.$$

$$\left. \begin{array}{l} A_{1,1} \\ A_{1,2} \end{array} \right\} \rightarrow \left. \begin{array}{l} A \\ T_1 \end{array} \right\} \Rightarrow T.$$

1.5. Принципы полемики и глобальные правила аргументации

§ 1. Основные характеристики аргументации

Как бы ни отличались существующие на сегодняшний день подходы к анализу аргументации, все они сходятся, по крайней мере, в одном — полемическая деятельность должна быть *эффективной*. Под *эффективной полемикой* будем понимать такую полемику, в ходе которой позиция хотя бы одного из субъектов претерпела какие-либо (позитивные или негативные) изменения. Иногда дополнительно вводится понятие *результативная для субъекта (S) полемика* как полемика, в ходе которой субъекту (S) удалось достичь наиболее важных глубинных целей. Различия между двумя этими характеристиками достаточно прозрачны: всякая результативная полемика является эффективной, но не всякая эффективная полемика результативна. Скажем, в деловых переговорах нередко случается так, что ни одной из сто-