**Арбитражный процесс**

**Формальные требования, предъявляемые к оформлению контрольной работы:**

При выполнении контрольной работы рекомендуем соблюдать следующие правила: 1. При наборе на компьютере основной текст печатается в текстовом редакторе Word стандартным шрифтом Times New Roman, размер шрифта - 14, межстрочный интервал – полуторный;

2. Текст подстрочных ссылок печатается в текстовом редакторе Word стандартным шрифтом Times New Roman, размер шрифта - 12, межстрочный интервал – одинарный. Страницы работы нумеруются. В конце работы приводится оформленный по правилам библиографии список использованных источников. При составлении списка источников сначала приводят список нормативных правовых актов (по иерархии), международных актов, судебной практики, научной и учебной литературы.

**Контрольные задания:**

**Практическое задание № 1.**

Задача 1.

Определите подведомственность следующих дел:

а) по требованию торговой компании «Начало» к компании «Престиж» о незаконном использовании товарного знака истца;

б) по требованию коммерческого банка «Голиаф» к Российскому агентству по патентам и товарным знакам о задержке регистрации товарного знака;

в) по требованию жилищно-строительного кооператива к строительной организации о взыскании платы за пользование электроэнергией в соответствии с договором на отпуск электроэнергии;

г) по требованию предпринимателя Гордеева к газете «После прочтения сжечь» о защите деловой репутации.

Задача 2.

ООО «Строительная корпорация «Блеф» предъявило к Арбитражному суду г. Москвы иск о применении последствий недействительности заключенного между ними 14 июня 2017 года договора подряда на капитальное строительство. Арбитражный суд г. Москвы, куда согласно общим правилам подсудности поступило исковое заявление, передал дело для рассмотрения по существу в Арбитражный суд Воронежской области. В определении, вынесенном без вызова истца, было указано, что дело подлежит передаче в течение 15 дней с момента вынесения определения. ООО «Строительная корпорация «Блеф» подало апелляционную жалобу на определение Арбитражного суда г. Москвы о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд Воронежской области, поскольку считает, что оно нарушает его право на рассмотрение тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

*Каковы правила определения подсудности дел, если стороной выступает Арбитражный суд? Какова процедура вынесения определения о передаче дела? В какой срок может быть обжаловано определение о передаче дела? Какой срок и порядок рассмотрения апелляционной жалобы на определение о передаче дела из одного суда в другой?*

Задача 3.

Допускается ли апелляционное обжалование судебных актов арбитражного суда первой инстанции:

а) определение об оставлении искового заявления без движения;

б) определение об обеспечении иска;

в) определение об отказе в истребовании доказательств по ходатайству истца;

г) определение об отложении судебного разбирательства (дело находится в производстве суда первой инстанции 10 мес.; судебное разбирательство откладывается в седьмой раз);

д) решение по делу об оспаривании постановления главы муниципального образования;

е) определение об отмене решения третейского суда;

ж) определение о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя, вынесенное после вступления решения суда об удовлетворении иска в законную силу.

*Если апелляционное обжалование допускается, в какой срок может быть подана апелляционная жалоба?*

**Практическое задание № 2.**

Налоговым органом 20 апреля 2017 г. была взыскана в безакцептном порядке с крестьянско-фермерского хозяйства «В диких условиях» задолженность по налогам в размере 90 тыс. руб. Глава хозяйства А. Супербродяга обратился 18 сентября 2015 г. в арбитражный суд с иском о признании решения налогового органа незаконным и взыскании с него убытков.

Незаконность действий налогового органа связывалась в том числе с тем, что ранее, в марте 2015 г., была достигнута договоренность А. Супербродяга с начальником налогового органа об отсрочке в выплате начисленных налогов на 3 месяца. Убытки же, по мнению истца, причинены тем, что списание со счета хозяйства 90 тыс. руб. не позволило ему исполнить обязательства по договору кредита перед банком «Голиаф», срок исполнения по которому определялся договором 24 апреля 2014 г., а сумма составляла 80 тыс. руб. основного долга и 20 тыс. руб. – процентов по договору. Иных денежных средств на тот момент хозяйство не имело. В результате чего банк в судебном порядке в июле 2015 г. взыскал с хозяйства вышеуказанные суммы и проценты, предусмотренные ст. 395 ГК.

*Составьте исковое заявление.*